

Modèles économiques du logiciel libre

François ELIE
ADULLACT

Adullact

July 2, 2008

FS

Quelques hypothèses

Observation

- 1 Le développement du logiciel libre ne se fait pas sur tous les fronts à la même vitesse
- 2 Les clients n'ont pas les mêmes intérêts que les prestataires

Il a y trois formes différentes de l'intérêt

- 1 Le fun et le désir de reconnaissance
- 2 Le désir de gagner sa vie
- 3 Le désir de faire des économies

Prospective

- 1 Le logiciel libre est un raz de marée... qui tend vers un équilibre
- 2 nous n'en sommes qu'au début

Hypothèses

Quelques hypothèses

Trois domaines

Trois containtes

Trois moments

L'instabilité

Le mouvement

Modèles

Pour finir...

- 1 L'univers des réseaux et des outils élémentaires
- 2 Le middleware, les briques
- 3 Les logiciels métiers

Ils se *libèrent* finalement dans cet ordre

Trois containtes

Hypothèses

Quelques hypothèses

Trois domaines

Trois containtes

Trois moments

L'instabilité

Le mouvement

Modèles

Pour finir...

- 1 Pour les outils, la seule contrainte est la diffusion et les freins au travail collaboratif
- 2 Pour le middleware, la clé est la conscience qu'ont les entreprises de leur intérêt commun
- 3 Pour les logiciels métiers, la clé est la conscience qu'ont les clients de leur intérêt commun et de leurs possibilités d'action commune

Hypothèses

Quelques hypothèses

Trois domaines

Trois containtes

Trois moments

L'instabilité

Le mouvement

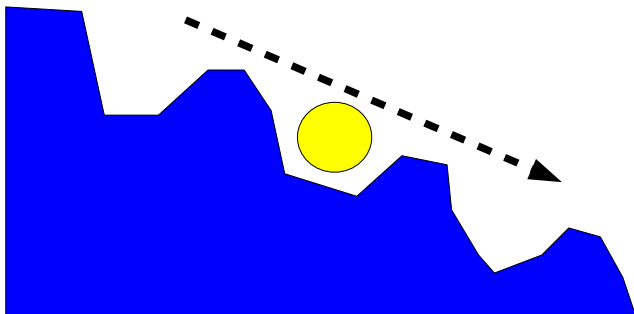
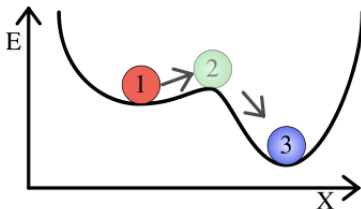
Modèles

Pour finir...

- 1 Le développement très rapide des logiciels libres à la faveur de l'internet montre que le premier verrou a sauté: les logiciels libres ont fait internet, internet a fait les logiciels libres.
- 2 Touchant les entreprises, le mouvement *open source* dans le monde de l'entreprise traduit la conscience qu'ont les entreprises de leur intérêt commun. Ce verrou a quasiment sauté aussi. Nous assistons à la mort de l'informatique *sans libre*.
- 3 Les clients commencent à se coaliser, et cela commence en particulier dans le secteur public.

L'instabilité

Nous sommes en présence d'un mouvement instable:



Hypothèses

Quelques hypothèses

Trois domaines

Trois containtes

Trois moments

L'instabilité

Le mouvement

Modèles

Pour finir...

Tableau général

3 modèles stables, et 2 modèles instables

Hypothèses

Le mouvement

Tableau général

Le mouvement général

Développement

Modèles

Pour finir...

	type	motivations	segments	modèle économique	avenir
1	modèle communautaire pur	fun intérêts indirects	applications réseaux, niches diverses	- bénévolat - R&D ouverte	mathématiques
2	modèles hybrides communauté-entreprise	cesser de manger des pizza la nuit	applications réseaux et middleware	vous travaillez gratuitement, je touche l'argent...	les versions community avancent plus vite
3	mutualisation par l'offre	économie d'échelle	middleware	classique: investissement/retour sur investissement	modèle solide sur les architectures soutenues par les intégrateurs et les constructeurs
4	modèle "éditeur open source"	travailler avec un club utilisateur	middleware applications métiers plutôt complexes	classique: investissement/retour sur investissement	tôt ou tard rattrapé par la concurrence
5	mutualisation par la demande	séparation entre solution et prestation	applications métiers	investissement coopératif/	en émergence partout chez les acteurs publics

Le mouvement général

Hypothèses

Le mouvement

Tableau général

Le mouvement général

Développement

Modèles

Pour finir...

Ma conviction est qu'il n'existe que trois modèles économiques stables, et que leur développement dépend de la conscience des acteurs, conscience qui dépend de l'évolution du modèle précédent.

- 1 le modèle *open source* dans les entreprises n'a pu se développer que grâce à l'arrivée du modèle *free software*, mais il ne repose pas sur les mêmes valeurs, parce que ses acteurs n'ont pas les mêmes intérêts
- 2 le *modèle coopératif* chez les clients, par métiers, ne se développe qu'à la faveur de ce mouvement *open source* chez les prestataires, mais il ne repose pas sur les mêmes valeurs, car ils l'ont pas les mêmes intérêts

Hypothèses

Le mouvement

Tableau général

Le mouvement général

Développement

Modèles

Pour finir...

Je vais présenter les différentes étapes, forcément simplifiées, du mouvement que je vois se dessiner.

- 1 Le modèle communautaire
- 2 Les systèmes de double licence, hybrides et instables
- 3 Le modèle intermédiaire, des entreprises coalisées, sur le middleware
- 4 L'arrivée de logiciels métiers libres, dans un *modèle éditeur*, instable
- 5 Le modèle coopératif de clients coalisés sur les logiciels métiers

On peut trouver évidemment de très nombreuses exceptions, car il s'agit d'un tableau général, d'un dessin d'ensemble. Cette présentation a l'avantage qu'elle permet d'embrasser dans un même schéma des situations très différentes et apparemment antagonistes, en leur restituant une logique commune.

Le modèle communautaire pur

Le modèle communautaire pur n'est pas un modèle économique à proprement parler.

Il ressemble à ce qui s'est produit pour les mathématiques

- 1 Elles ont commencé par être propriétaires (Pythagore)
- 2 Elles se sont ensuite développées grâce à des amateurs (Descartes, Fermat)
- 3 Des Institutions en ont assuré la production par un saut: elles n'ont que la valeur de ce que l'on fait avec.

Le modèle communautaire induit un modèle de service pur sur des logiciels qui sont de simples commodités. Mais ce n'est pas ce qu'on observe dès que l'on arrive sur le middleware.

Cesser de coder la nuit en mangeant des pizzas

Hypothèses

Le mouvement

Modèles

Le modèle communautaire
pur

Cesser de coder la nuit en
mangeant des pizzas

La mutualisation par l'offre

Les éditeurs de logiciels
métiers

La mutualisation par la
demande

L'exemple de l'Adullact

Le cas particulier des
distributions

Pour finir...

Les premiers modèles proprement économiques sont des *monstres*

- Ils fonctionnent souvent avec des doubles licences
- Une version community et une version corporate

Cela revient à ajouter de la viscosité pour trouver un marché un peu protégé, en se ménageant une sorte de monopole de fait sur un projet et la valeur qu'il génère.

Mais cela n'a qu'un temps

La mauvaise monnaie chasse la bonne...

Un modèle stable

Des consortiums comme le groupe Apache, OW2 ou même la fondation Eclipse ont de beaux jours devant eux

- 1 Ils sont soutenus par des grandes entreprises
- 2 Ils produisent du middleware de qualité, robuste et innovant

Mais cela ne s'arrêtera pas là

Car les intégrateurs déposent très peu de code, et ce qui est produit avec ces briques a la couleur du libre, le goût du libre... et le prix du propriétaire.

Les éditeurs de logiciels métiers

Il y a donc un avantage concurrentiel passager pour des éditeurs de solutions métiers libres, et plus ouvertes.

C'est une vraie opportunité pour des clients

- Le club utilisateur peut très bien fonctionner
- Cela permet des améliorations itératives

mais c'est un modèle instable

- Le métier d'éditeur repose d'abord sur la connaissance de processus métiers et non sur des compétences informatiques
- L'imitation des solutions propriétaires (intégrés, progiciels) est inadaptée à la très grande mobilité de l'univers libre qui entoure ces solutions
- Au lieu d'accepter des coalitions sur les mêmes métiers, de nombreuses solutions concurrentes s'épuisent sur un marché de niches

La mutualisation par la demande

Séparer *vraiment* la solution et la prestation

Comme un club utilisateur qui prend le pouvoir...

Il commence à y avoir de nombreux exemples, rien qu'en France, mais on observe le même mouvement partout en Europe et un peu partout dans le monde.

- 1 l'Adullact et sa coopérative
- 2 Agora
- 3 le GIE Liberaccès
- 4 Le consortium Cocktail

Cela va arriver vite dans le secteur privé

- Par les organisations professionnelles
- Les chambres de métiers
- Les chambre de commerces

Il manque simplement le *modus operandi*

L'exemple de l'Adullact

Hypothèses

Le mouvement

Modèles

Le modèle communautaire
pur

Cesser de coder la nuit en
mangeant des pizzas

La mutualisation par l'offre

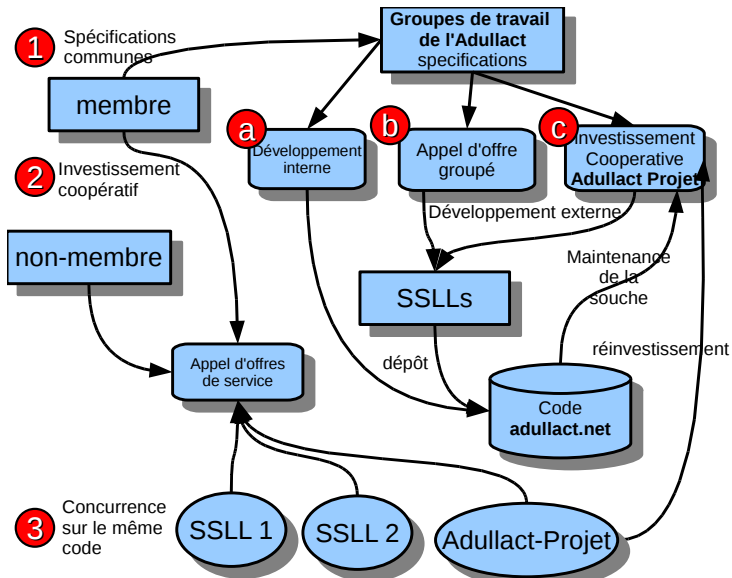
Les éditeurs de logiciels
métiers

La mutualisation par la
demande

L'exemple de l'Adullact

Le cas particulier des
distributions

Pour finir...



Hypothèses

Le mouvement

Modèles

Le modèle communautaire
pur

Cesser de coder la nuit en
mangeant des pizzas

La mutualisation par l'offre

Les éditeurs de logiciels
métiers

La mutualisation par la
demande

L'exemple de l'Adullact

Le cas particulier des
distributions

Pour finir...

Les distributions ont une place spéciale dans cet univers.

- 1 certaines sont communautaires pur (Debian)
- 2 d'autres sont des modèles hybrides (Mandriva, Suse)
- 3 il y a des distributions pour intégrateurs, hautement configurables (SME-server, ex e-smith)
- 4 certaines sont presque des éditeurs (Red Hat)
- 5 on trouve aussi des distributions métiers FREE-EOS

Risquons quelques conseils :-)

aux *communautaires*

- Ne rêvez pas, il y a d'autres intérêts que le fun
- Ceux qui veulent gagner de l'argent ne sont pas des traîtres
- ...et ceux qui veulent faire des économies des rapiats

aux entreprises: les clients feront comme vous

- respectez les communautaires, une grande partie de la valeur que vous empochez devrait leur revenir
- Ne vous faites pas d'illusions, vos clients feront comme vous: ils commencent à se coaliser

aux clients: unissez-vous

- Faites développer ensemble.
- Ne créez pas une structure par projet... mais des structures capables de porter de nombreux projets

Ce qu'il reste à penser

L'écosystème qui se dessine est complexe

Il y a deux lignes de fractures et des tensions

- 1 Entre les communautés et le middleware
- 2 Entre le middleware et les mouvements coopératifs

Vers la stablisation ?

Nous allons vers trois mondes informatiques distincts

- 1 Une communauté qui va *accepter* que de plus en plus de valeur se fasse sur son travail
- 2 des entreprises qui vont *accepter* que des clients se coalisent
- 3 des communautés métiers qui vont devoir comprendre qu'elles doivent décrire des processus métiers et rien d'autre et aller vers des architectures orientées services (SOA) pour leurs besoins.

Le chantier d'aujourd'hui

A chaque jour suffit sa peine...

Une préoccupation commune chez les acteurs publics

- 1 Imaginer des formes juridiques pour mutualiser l'effort de développement
- 2 Inventer de nouveaux métiers: *mainteneur*
- 3 Faire se développer de la concurrence entre prestataires sur le même code.

C'est ce que nous essayons de faire à l'Adullact, et un peu partout en Europe autour des forges publiques.

les choses avancent... le 18 juin est née la forge européenne
OSOR.EU

Merci de votre attention

Quand vous ferez quelque chose,
souvenez-vous que vous aurez contre vous

- ceux qui voulaient faire la même chose,
- ceux qui voulaient faire le contraire,
- et tous ceux, nombreux, qui ne voulaient rien faire...

CONFUCIUS

Pour le paradis, la vraie question, c'est de savoir s'il
est loin du centre-ville, et s'il est ouvert le samedi
soir.

Woody Allen

Produit avec Emacs+LaTeX+AucTeX+Beamer+GNU/Linux